

8. Hofstede, G. H. (1997). Culture and organization: Software of mind. New York, NY: McGraw-Hill.
9. Kolb, D. A. (1999). Learning Style Inventory, Version 3. Boston, MA: TRG Hay/Mcber.
10. Kolb, D. A., & Fry, R. (1975). Toward an applied theory of experiential learning. In C. Cooper (ed.), Theories of Group Processes (pp. 33-57). New York, NY: Wiley.
11. Lewis R. When Cultures Collide: Managing Successfully Across Cultures // Nicholas Brealey Publishing 1999. -336 p.
12. Mariani L. Learning styles across cultures//Perspectives, a journal of TESOL-Italy, vol. XXXIV, n. 2., Fall 2007.
13. Nieto, S. Affirming diversity: the sociopolitical context of multicultural education[Text] / S. Nieto. – Boston: Pearson Allyn & Bacon, 2004. – 464 pp.
14. Nisbett, Richard E. The Geography of Thought// Free Press, 2003
15. Triandis H. Culture and Social Behavior, McGraw-Hill, 1994
16. Sharma A. Learning styles across culture: study on learning style of students pursuing management education in India // Management & Change, Volume 13, Number 1 (2009)
17. Zhang L. F. Thinking Styles and Cognitive Development// The Journal of Genetic Psychology, 2002, 163(2), 179–195

## **ВЛИЯНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ НА ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАНЫ**

**УДК: 338.054.23**

**Тухтарова Е.Х.**

*Публикация подготовлена при поддержке гранта РФФИ №15-06-09169 «Разработка методического инструментария измерения и оценки влияния социально-экономических и медико-демографических факторов на показатели смертности населения трудоспособного возраста»*

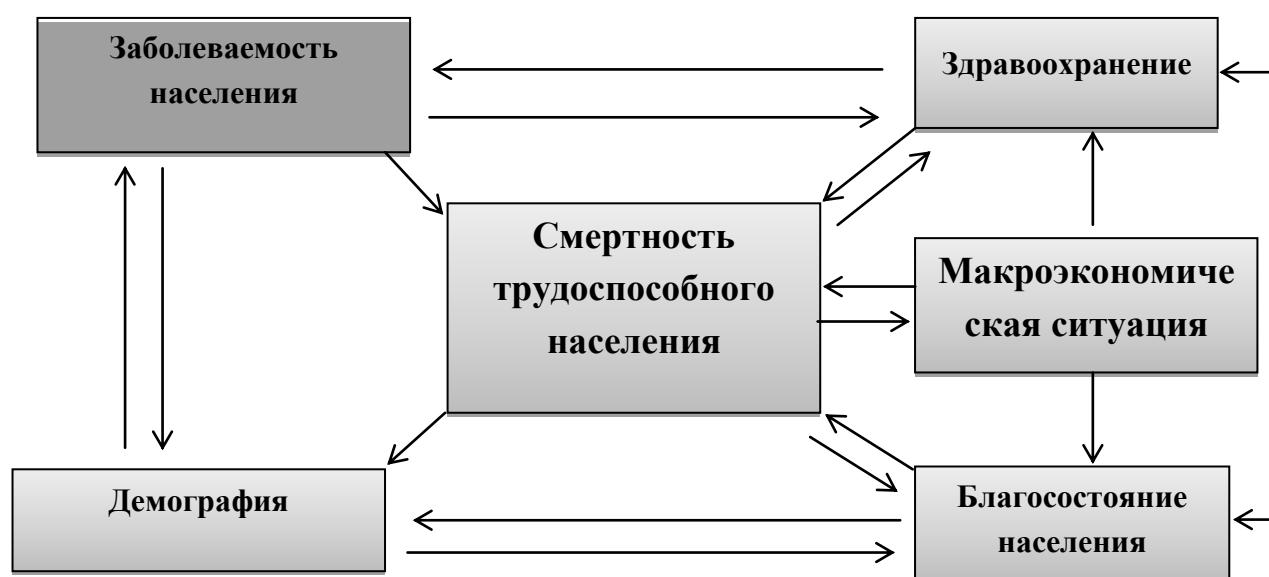
В современных условиях, возрастания угрозы со стороны внешнего мира и его последствий на российскую экономику, важнейшим условием стабильности и процветания страны, является самочувствие трудового потенциала. При этом важно понимать, что основным фактором, влияющим на его самочувствие, является показатель деятельности качества государственных институтов. Налаженные коммуникации взаимодействия между различными государственными институтами, позволяют существенным образом снизить чувствительность от внешних рисков, защищая тем самым население всей страны. В конечном итоге: от того как чувствует себя трудоспособное население страны, от того и будет зависеть развитие национальной экономики.

**Ключевые слова:** трудоспособное население, качество институтов, макроэкономическая ситуация, демография, заболеваемость, благосостояние населения.

Как известно трудоспособное население является определяющим потенциалом экономического развития любой страны. От того как чувствует себя население страны, от её доверия к институтам страны зависит и развитие самой экономики. При этом многими исследователями отмечается, что качество самих институтов является тем задающим импульсом, от которого зависит не только экономическое развитие страны, но и, прежде всего, является определяющим фактором запаса человеческого капитала, который влияет на смертность трудоспособного населения [1].

Роль качества институтов особенно возрастает в условиях внешних вызов и угроз. От того как будут задействованы и взаимоувязаны различные институты, от того, как будет проводиться макроэкономическая и социальная политики, все это в конечном итоге будет зависеть самочувствие трудоспособного населения. Условно эту цепь можно представить следующим образом: регулирование макроэкономических процессов в стране оказывает разнонаправленное воздействие на различные процессы, происходящие в стране через прямые или косвенные механизмы (см. рис.1).

Так, ухудшение макроэкономической ситуации в стране будет способствовать сокращению доли бюджета на проведение социальной политике в стране, часть из которой направляется и на систему здравоохранения. Снижение финансирования системы здравоохранения может ухудшить ситуацию с заболеваемостью в стране. Отсутствие необходимых препаратов и диагностического оборудования могут снизить не только уровень выявления заболеваний, но и ухудшить показатели смертности трудоспособного населения в стране. В свою очередь это скажется и на снижение демографических процессов, и на снижение человеческого потенциала для экономики в целом.

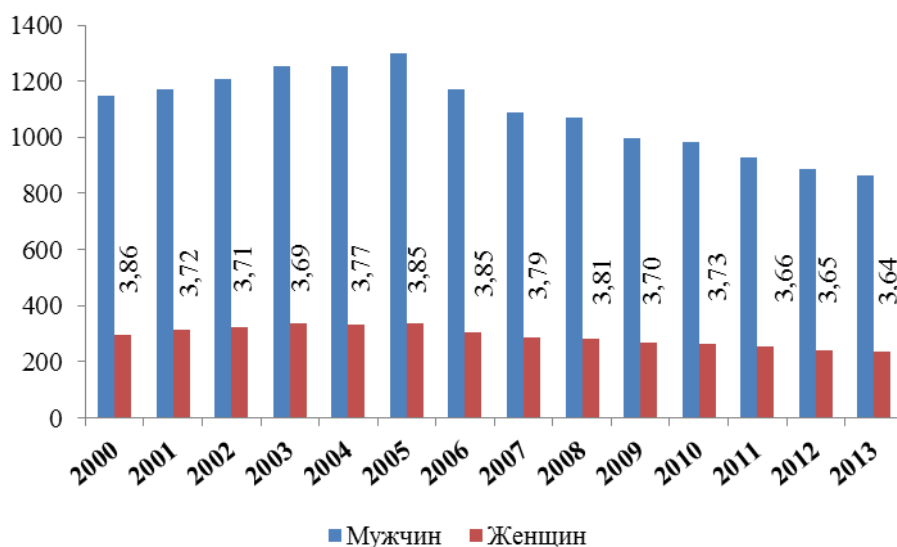


*Рис. 1* Механизм деятельности институтов на потенциал трудоспособного населения в России

Ухудшение макроэкономической ситуации может быть и результатом неслаженной деятельности различных государственных институтов [2]. Отсутствующие или плохо налаженные коммуникации между институтами, могут являться следствием периода выстраивания новых системных отношений или этапом масштабного реформирования экономического развития страны в целом. Следует отметить, что особенно усугубляется негативное влияние на благосостояние населения, когда страна и экономика плохо подготовлены или не доверяют деятельности институтов к проводящим реформам. Вот почему так необходимо налаживать и повышать качество государственных институтов страны для проведения эффективной макроэкономической политики как основного регулятора и как задающего импульс жизнедеятельности всей страны в целом.

Для понимания роли деятельности государственных институтов, проводящих макроэкономическую политику в стране и его влиянии на трудовой потенциал страны, проанализируем смертность трудоспособного населения в России за 14 лет. Как видно из динамики смертности трудоспособного населения России до 2005 г. его уровень имел тенденцию к росту. В то же время этот период для России характеризуется необходимым масштабным реформированием страны во многих сферах [3]. В целях повышения эффективности государственного управления были проведены значительные структурные изменения в различных сферах жизни страны. В этот период были реформированы образование, здравоохранение, социальная сфера и многое другое [4]. Именно в период нулевых начали выстраиваться взаимоотношения между различными государственными институтами. По мере налаживания и гармонизации выстраивания взаимоотношений между различными институтами экономики наметился этап снижения смертности трудоспособного населения страны, как мужчин, так и женщин (рис.2). На фоне этой положительной тенденции снизился и разрыв между смертностью трудоспособных мужчин по сравнению с этим же показателем у женщин.

Предположение о положительном влиянии сбалансированной макроэкономической политики на трудовой потенциал страны подтверждает и анализ интегральных сводных показателей этих индикаторов. В целях максимального охвата деятельности различных институтов мы пронормировали и свели в единый интегральный показатель различные макропоказатели за 2000 – 2013 гг. В качестве этих показателей были отобраны те индикаторы, которые носят регулируемый характер и в наибольшей степени отражают деятельность тех или иных государственных институтов. Например, индекс потребительских цен характеризует деятельность ЦБ России, уровень безработицы - службы занятости, ВВП на душу населения – деятельность Министерства экономики и развития и т.д.



Источник: Росстат [5]

Рис.2 Смертность трудоспособного населения в России на 100 тыс. чел

Как видно из динамики интегрального показателя деятельности государственных институтов по мере повышения их эффективности повышалось благосостояние населения в РФ на фоне снижения смертности трудоспособного населения (рис.3). Здесь необходимо добавить, что нормализация тех или иных показателей производилась с учетом отрицательного или положительного влияния на трудовой потенциал в России. В следствие чего формула нормализации отличалась и имела следующий вид:

1. в случае положительного влияния - 
$$X^* = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (1)$$

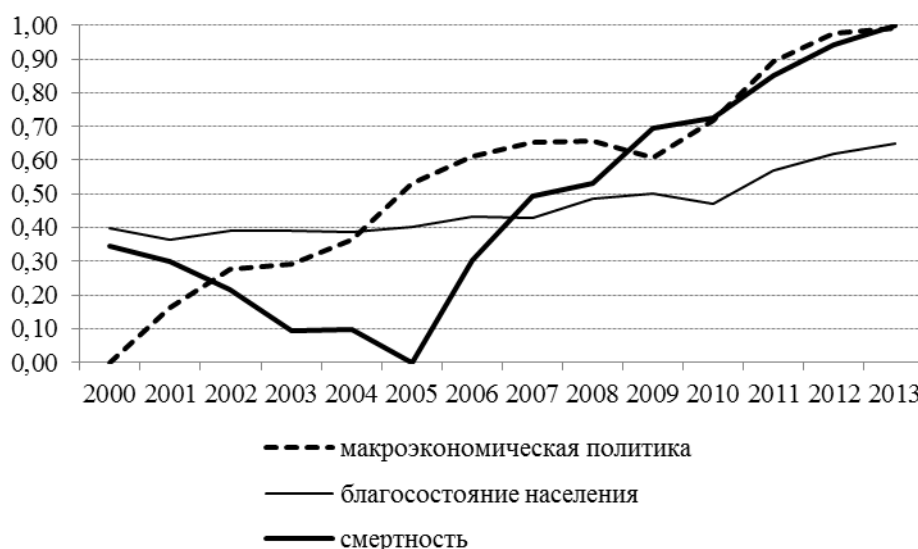
2. в случае отрицательного влияния 
$$X^* = \frac{x_{\max} - x}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (2)$$

где  $x$  – текущее значение преобразуемого показателя,  $x_{\min}$  – соответственно самое худшее и самое лучшее значение преобразуемого показателя, встречающееся за анализируемый период.

Поэтому для показателей с обратной связью трудоспособного населения наихудший показатель – это нулевой значение, а наилучший соответственно 1, тогда как для показателей с прямым эффектом воздействия наихудшее значение – это 0, а наилучшее 1. На основании этой логики мы можем утверждать, что с момента налаживания коммуникации между деятельностью различных государственных институтов в стране наблюдается период стабилизации и улучшение показателя продолжительности жизни трудоспособного населения (как обратный индикатор смертности трудоспособного населения).

При этом следует отметить, что эффективная деятельность институтов и ее последующее положительное влияние на продолжительность жизни трудоспособного населения имеет значительный временной лаг воздействия. Так, для России в целом этот лаг характеризуется от 2 до 8 лет. Такая оценка базируется на основании динамики этих двух показателей и их точек пересечений, как начального момента, когда можно было наблюдать

положительную отдачу от деятельности государственных институтов на продолжительность жизни трудоспособного населения в стране.



Источник: рассчитано автором на базе данных Росстата за 2000 – 2013 гг.

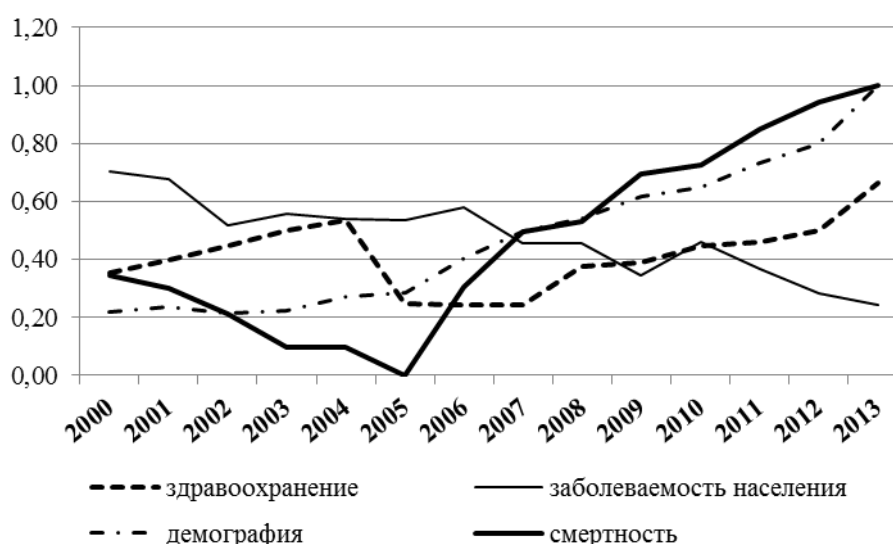
Рис.3 Динамика интегральных показателей благосостояния, макроэкономической ситуации и смертности трудоспособного населения

Следует отметить, что период установления гармонизацииА между различными институтами и наступлением положительного эффекта для продолжительности жизни населения наблюдается несколько этапов:

- первый период (2001 – 2008 г.) наиболее затяжной. При этом положительный эффект достигается лишь в 2008 г.
- второй период глобального кризиса 2008 – 2010 гг. Тут важно отметить, что в случае, когда коммуникации уже налажены, импульс, который был задан, имеет некоторую инертность, а его положительное влияние наблюдалось даже в период кризиса, когда ухудшились макропоказатели в стране (2009 – 2010 гг.).

Следовательно, в ситуации, когда налажены коммуникации между институтами, даже в период глобальных экономических кризисов смягчается их негативное влияние на благосостояние населения страны, а трудовой потенциал чувствует себя защищённым и менее подвержен негативному воздействию.

По мере улучшения деятельности государственных институтов и налаживания макроэкономической ситуации, рост доходов в стране способствовал повышению доли расходов на здравоохранение, что положительно сказалось на его деятельности по выявлению заболеваемости и их лечению. В данном случае мы не даем оценку эффективности проводимым реформам в системе здравоохранения, а лишь констатируем улучшения показателя деятельности здравоохранения для анализируемого периода. При этом следует отметить, что ситуация начала меняться в положительную сторону также перед началом глобального кризиса и его влиянии на российскую экономику (см. рис. 4).



Источник: рассчитано автором на базе данных Росстата за 2000 – 2013 гг.  
 Рис.4 Динамика интегральных показателей здравоохранения, заболеваемости, демографии и смертности трудоспособного населения

При этом важно отметить, что показатели демографии, снижение заболеваемости и улучшение индикатора трудового потенциала России приходят в состояние равновесия 2007 г., как новой точки отчета для развития этих индикаторов. Именно с этого момента, когда наблюдалось воздействие положительного импульса со стороны государственных институтов, наметилась явная тенденция к снижению заболеваемости среди населения, соответственно к росту показателя демографии и повышению трудового потенциала в стране.

Вместе с тем более явный положительный рост в системе здравоохранения начал проявляться лишь с 2008 г. При этом наиболее положительная деятельность здравоохранения зафиксирована для 2004 г., т.е. до реформирования данной системы. Следует отметить, что в здравоохранение с 2005 г. начался этап широкомасштабного реформирования системы. Одной из реформ, которую следует отметить, стало введение в практику семейного врача [6] при его свободном выборе самими пациентами. Но наибольшее реформирование подверглось область стационарной помощи и внедрении в практику современного оборудования и др. Как видно из динамики деятельности здравоохранения несколько лет реорганизации этой системы начал давать положительный эффект лишь с 2008 г., а улучшить дореформенный показатель удалось лишь в 2013 г.

Важность макроэкономической ситуации и ее сильное влияние на смертность трудоспособного населения подтвердил и эконометрический анализ. Так, при анализе многофакторной модели и оценки влияния различных факторов на трудовой потенциал РФ для временного периода 2000 – 2013 наибольшая чувствительность среди деятельности институтов была получена для фактора – макрорегуляторы с коэффициентом эластичности -0,74, тогда как для системы здравоохранения лишь 0,3 (см. формулу 3).

$$\text{s.e.} \quad \text{PL} = -0.20 * \text{const} - 0.3 * \text{Hh} - 0.07 * \text{SR} + 1.74 * \text{D} - 0.74 * \text{MP} + 0.88 * \text{WF} \quad (3)$$

(0.32)            (0.3)            (0.34)            (0.5)            (0.35)            (1.27)

$R^2 = 94$

где, **PL** – смертность трудоспособного населения, **Hh** – здравоохранение, **SR** – заболеваемость населения, **D** – демография и **MP** – макрорегуляторы, **WF** – благосостояние населения.

Эти данные свидетельствует о том, что в случае отсутствия слаженной работы государственных институтов и ухудшении макроэкономических показателей на 10 п.п. смертность трудоспособного населения возрастет на 7,4 п.п. при неизменности остальных факторов. Тогда как при ухудшении деятельности здравоохранения на 10 п.п. с учетом неизменности остальных факторов, смертность трудоспособного населения возрастает на 3 п.п. Среди других факторов, оказывающих прямое положительное влияние на трудовой потенциал, являются благосостояние населения и демографические процессы в стране. Вместе с тем необходимо понимать, что эти показатели начинают положительно влиять тогда, когда налажены макроэкономические процессы и возросла эффективность здравоохранения, только в такой взаимосвязи благосостояние населения и демография, позволяют существенным образом улучшать показатели смертности трудоспособного населения страны.

Таким образом, роль государственных институтов является основным фактором, влияющим на трудовой потенциал в стране. Тем более важность в качественной работе институтов возрастает в периоды глобальных кризисов. Как показал анализ, в случае, когда налажены коммуникации и механизмы в макрорегулировании страны, отрицательное влияние кризисов имеет не столь разрушительный характер воздействия на самочувствие трудоспособного населения страны. При этом важно отметить, что взаимоувязанные процессы напрямую оказывают положительное или отрицательное влияние как на трудовой потенциал, так и на экономику страны или региона [7]. В этом случае *стратегическую роль* приобретает разработка методического инструментария измерения и оценки влияния социально-экономических и медико-демографических факторов на показатели смертности населения трудоспособного возраста.

Разработка такого аналитического инструмента позволит оценивать не только влияние различных факторов на трудовой потенциал страны, но и позволить оценить эффект от преобразования и реформирования различных секторов в государстве. При этом возможно не только отслеживать преобразования в стране, но и принимать необходимые корректирующие меры, в случае малейшего отклонений от сбалансированного состояния экономики.

Список используемых источников:

1. *Васильева О.* Накопление человеческого капитала и изобилие природных ресурсов // Вопросы экономики. М.: – 2011. – № 12. С. 66 -77

2. Чепель С.В. Как повысить эффективность экономической политики: эмпирический анализ роли государственных институтов // Вопросы экономики. М.: – 2009. - №7. С. 62-66.
3. Гражданкин А. И., Кара-Мурза С. Г. Белая книга России. Строительство, перестройка и реформы: 1950-2012 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://coollib.com/b/277696/read> (дата обращения: 18.03.2015).
4. Белоусов Р. Анализ социально-экономической системы России // Экономист. М.: – 2006. – №2. С. 88-91
5. Росстат. Демографический ежегодник России.
6. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ №84 от 17 января 2005 г
7. Acemoglu D., Jonson S., Robinson J.A., Yared P. From Education to Democracy // American Economic Review. 2005. Vol. 95, No 2. P. 44-49

## **ХУДОЖЕСТВЕННО-КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ БЕЛОЭМИГРАНТОВ В СТАМБУЛЕ**

**Олджай Тюркан  
Стамбульский университет**

*The 1917, October Revolution in Russia and the Civil War, which came after it, forced hundreds of thousands of people to leave their native land. The coast of the Black Sea became the starting point of these mass emigrations. Istanbul proved to be the most active station on their destination. It was a bridge, the nearest and the most possible bridge, to be reached. Besides being a station that helped Russian emigrants to reach to the most important capitals of Europe, Istanbul, which was occupied then by the Allied Armies, became a special shelter for them.*

*In this study, the cultural life of Russian emigrants, (which were named as "White Russians"), who had formed their own Diaspora by settling down to Turkey in 1920s, will be analyzed.*

*The books that were published in that period, official and special archives such, as the press archives, the archives of Russian associations, which were continuing their activities in Istanbul, and memoirs of tens of White Russians' which shed light to the subject, forms the main source of the research.*

*Октябрьская революция 1917-го года в России и последовавшая за ней Гражданская война привели к тому, что сотни тысяч людей были вынуждены покинуть родину. Отправной точкой наиболее массовой эмиграции стало побережье Черного моря. А пунктом назначения оказался Стамбул - ближайшим и наиболее возможным мостом, до которого можно было добраться. Помимо промежуточного пункта, способствующего русским эмигрантам добраться до главных столиц Европы, Стамбул, будучи оккупированным в то время армиями Антанты, стал для них надежного убежища.*